

第一次審査

評価項目		参考とする書類	評価の着目点	配点
1	業務実績 業務実施体制	業務経歴書（様式3） 業務実施体制（様式4）	- 他自治体における同等業務の導入実績があるか。 - 実績のある責任者、担当者が配置されているか。	10
2	要件適合状況	機能等要件一覧対応表	必須要件、任意要件の適合状況に応じて評価する。	25
3	価格の妥当性	見積書（様式6） 見積内訳書（任意様式）	- 導入費用は示した予算額の範囲内か - 上記を前提とし令和12年度までの費用を総合的に評価する。	15
第一次審査合計				50

第二次審査

評価項目		参考とする書類	評価の着目点	配点
1	取組方針、 スケジュール	企画提案書（任意様式）	- 本業務の目的を十分理解し、的確な提案となっているか。 - 運用開始までの手法やスケジュールが明確であるか。	10
2	利用者機能一般	企画提案書（任意様式）	- 仕様書等で示している各種機能について、利用者が簡単な操作で利用できるか。 - ホーム画面の見やすさなど幅広い世代が利用しやすい設計になっているか	10
3	健康情報（歩数等）の 登録及び記録の視認性	企画提案書（任意様式）	- 健康情報（歩数、血圧など）の登録が複数可能であるとともに、登録がしやすいものであるか。 - 登録した健康情報はグラフ等により見やすく整理されるものであるか。	15
4	行動変容、利用継続を 促すアプリの機能	企画提案書（任意様式）	- 行動変容につながる機能があるか。 例：登録された健診結果に応じた将来の健診結果予測 食事記録による食生活の改善に向けてアドバイス 専門家による健康指導 など - 継続利用につながる機能があるか。 例：グループ機能、歩数ランキング機能 ウォーキングマップ、豊富な健康記事・動画の配信など	15
5	管理機能一般	企画提案書（任意様式）	- 市職員が操作しやすく、管理できる項目も幅広いシステムであるか。 - 登録されたデータを市側が管理システム等から容易に抽出できるか。さらに、抽出可能なデータは多いか。 - ポイント設定は柔軟に設定できるか。	25
6	効果検証	企画提案書（任意様式）	本事業への参加による健診結果への影響、さらには医療費の削減効果が確認できる効果検証が可能となる提案となっているか。	15
7	追加提案、拡張機能	企画提案書（任意様式）	- 利用者や管理者にとって付加価値の高い追加提案があるか。追加提案に係る費用は、提案価格に含まれること。 - 将来的に拡張可能な機能に関する提案があるか。将来的な拡張機能の実装に係る費用は、提案価格に含まれないこと。 - アプリの定期的なバージョンアップ、機能アップに伴う拡張については、提案費用の範囲内で対応可能であるのか。	10
第二次審査合計				100