

| | | | |
|-----------|-------------------------|----------|--------|
| 事務事業名(細目) | 職員研修事業 | 担当部課 | 総務部総務課 |
| 予算コード | 02 - 01 - 01 - 002 - 01 | | |
| 款: 総務費 | 項: 総務管理費 | 目: 一般管理費 | |

1. 事務事業の目的、事業内容

| 総合計画体系 | 総合計画を基軸とする行政マネジメントシステムの確立(実現の方策) | 事業開始年度 | 評価区分 | 評価 |
|----------------|--|------------|------|---------|
| 35 | 信頼される職員の育成 | H 17 | 事業種別 | 1.ソフト事業 |
| 事業の目的 | 住民ニーズの多様化・高度化、少子高齢化や高度情報化などに適切に対処し、市民の行政に対する満足度を向上させるため、職員一人ひとりが全体の奉仕者としての自覚を持ち、時代の趨勢に的確に対応できる人材の育成を目指すことを目的として実施する。 | | | |
| 事業の受益者(直接的対象者) | 職員・臨時嘱託職員 | 受益者数(対象者数) | 636 | 単位 人 |
| 事業の実施内容等 | <p>【研修機関への派遣】</p> <p>研修機関: 兵庫県自治研修所(17人)、但馬広域行政事務組合(36人)、国際文化アカデミー(2人)等 研修内容: 階層別研修、専門研修</p> <p>【行政機関・研究機関への派遣】</p> <p>・兵庫県但馬県民局但馬長寿の郷での職場研修(2年間)1人 ・(一財)地域活性化センターでの実務研修(3年間)1人 ・兵庫県立大学大学院地域資源マネジメント研究科への派遣(2年間)1人</p> <p>【庁内研修】</p> <p>・新任職員研修: 採用後の一定期間、実地研修を交えて集中的に実施、半年後にフォローアップ研修を実施。 ・監督職員研修: 新任係長を対象として実施。人事評価研修: 評価者を対象として実施。 ・OJT研修: 課長級を対象として実施。 ・交通安全講習会: 交通事故の防止を図るため全職員を対象として実施。 ・コンプライアンス研修: コンプライアンス意識の向上を図る為、課長・副課長・課長補佐級を対象として実施。 ・ゲートキーパー養成研修: こころの健康、自殺予防対策への理解を深める為、上席主査級以下を対象として実施。</p> | | | |

2. 事業費等(単位:円)

| 節区分 | 平成28決算(円) | 説明等 | 前年度決算(円) |
|---------------|-----------|---------------------|-----------|
| 8.報償費 | 6,480 | 視察研修謝礼 | 0 |
| 9.旅費 | 2,420,100 | 職員研修旅費 | 2,100,530 |
| 11.需用費 | 159,252 | 消耗品費(新任職員研修事務用品等) | 94,626 |
| 12.役務費 | 535,800 | 手数料(大学院授業料) | 848,230 |
| 13.委託料 | 1,251,560 | 職員研修委託料 | 1,014,000 |
| 14.使用料及び賃借料 | 3,000 | コピー使用料 | 0 |
| 19.負担金補助及び交付金 | 721,997 | 職員研修負担金、職員自己啓発支援補助金 | 613,886 |
| 合計 | 5,098,189 | | 4,671,272 |
| 財源内訳 | | | |
| 特定国庫支出金 | 0 | | 0 |
| 特定県支出金 | 0 | | 0 |
| 地方債 | 0 | | 0 |
| その他 | 67,230 | 職員研修助成金 | 29,940 |
| 一般財源 | 5,030,959 | | 4,641,332 |
| 合計 | 5,098,189 | | 4,671,272 |
| 国庫支出金を除いた比率 | 100.00% | | |

3. 事業費等の推移(単位:円(決算))

| [1]節区分 | [2]説明 | 年 度 | | | |
|-----------------|---------------------|-----------|------------|-----------|------------|
| | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 8.報償費 | 講演会講師謝礼等 | 727,900 | 0 | 0 | 6,480 |
| 9.旅費 | 職員研修旅費 | 2,175,810 | 1,512,109 | 2,100,530 | 2,420,100 |
| 11.需用費 | 消耗品費(新任職員研修事務用品等) | 71,724 | 139,609 | 94,626 | 159,252 |
| 12.役務費 | 手数料(大学院授業料) | 282,000 | 535,800 | 848,230 | 535,800 |
| 13.委託料 | 職員研修委託料 | 868,505 | 1,585,390 | 1,014,000 | 1,251,560 |
| 14.使用料及び賃借料 | | 0 | 0 | 0 | 3,000 |
| 18.備品購入費 | 備品購入費 | 0 | 596,160 | 0 | 0 |
| 19.負担金補助及び交付金 | 職員研修負担金、職員自己啓発支援補助金 | 870,500 | 600,443 | 613,886 | 721,997 |
| 事業費計 | | 4,996,439 | 4,969,511 | 4,671,272 | 5,098,189 |
| [4]正規職員人件費 | | 4,501,000 | 5,797,000 | 3,376,000 | 5,013,400 |
| [5]臨時職員人件費 | | 0 | 0 | 0 | 7,800 |
| [6]総合計 | | 9,497,439 | 10,766,511 | 8,047,272 | 10,119,389 |
| 財源内訳 | | | | | |
| 特[7]国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 定[8]県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 財[9]地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 源[10]その他 | | 84,940 | 236,590 | 29,940 | 67,230 |
| [11]一般財源 | | 9,412,499 | 10,529,921 | 8,017,332 | 10,052,159 |
| [12]合計 | | 9,497,439 | 10,766,511 | 8,047,272 | 10,119,389 |
| [13]国庫支出金を除いた比率 | | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

4. 成果指標等

| [1]事業の活動を表す数値 | 単位 | 年 度 | | | |
|--|----|------|------|------|------|
| | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 職員研修講座数(全職員対象の研修を除く) | 件 | 45 | 43 | 34 | 31 |
| <<変化の理由>> 職員研修計画に基づき、概ね計画的に実施しているが、業務の都合等により研修機関等へ派遣による研修に参加できなかった職員数が、講座数に影響している。 また、天候不良により中止となった派遣研修数も影響している。 | | | | | |
| [2]事業の成果を表す数値 | 単位 | 年 度 | | | |
| 職員研修受講者延べ人数(全職員対象の研修を除く) | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | 人 | 167 | 153 | 131 | 244 |
| <<変化の理由>> OJT研修及びコンプライアンス研修等の市独自の研修を新たに実施し、職員の研修受講機会を充実させたことにより延べ人数が増加した。 | | | | | |

5. 今後の方向等

| | ① | ② | ③ |
|-------------|--|---|---|
| 現在認識している課題 | 研修受講後のフォローアップの充実 | | |
| 今後の方向性、見通し等 | ・市の独自性ある研修を充実させ、職員の研修意欲を高める。 ・研修効果を高める仕組みづくり、職員の実績を後押しする環境づくりに取り組むことが必要である。 | | |

6. 成果単位あたり金額(円)

| 【1】単位あたり金額 | 年 度 | | | |
|---|--------|--------|--------|--------|
| | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 職員研修受講者延べ人数(全職員対象の研修を除く) | 56,871 | 70,369 | 61,430 | 41,473 |
| ≪変化の理由及びそれへの対応策≫ 平成28年度は、市独自の研修を充実させ、受講者数が増加したことにより、単位あたり金額が減少した。 職員の研修機会の確保を図るとともに、さらに研修内容の質を向上させることで、職員の意識改革を進め、自ら能力開発に取り組み意識と職場環境を醸成していく必要がある。 | | | | |

7. 事業環境

| | |
|-----------------------------|---|
| 【1】市民ニーズ・団体の意見 (アンケートなど) | 職員の研修報告書からは「研修で学んだことを今後の業務に活かしたい」「今後も積極的に研修に参加し、スキルアップにつなげたい」などの報告を受けている。 |
| 【2】近隣市町で提供されているサービス水準との比較 | 本市においては、朝来市職員の研修に関する規程に基づいて各種研修を実施している。近隣市においては、規則、規程、要綱と研修実施の根拠はさまざまであるが、研修の種類は同種のものを実施している。 |
| 【3】代替サービスの有無 | 職員研修の実施は、地方公務員法第39条に定められており、実施主体は市となる。 |

8. 一次評価

| 評価項目 | ランク | 評価 | 評価理由 |
|-------------|-----|--------|--|
| A 事業実施の緊急性 | 3 | ○ 拡充 | 環境の変化を認識し住民ニーズを的確に把握しながら、意識や行動等を革新し、新しいことに挑戦し、朝来市を創造する職員を育成していくため、職員研修の必要性は増している。 今後は、社会環境の変化に応じて、研修内容を見直しながら実施していく必要がある。 |
| A 事業実施の必要性 | 3 | 継続実施 | |
| 実施主体の妥当性 | 3 | 改善見直し | |
| サービス対象の広がり | 3 | 抜本的見直し | |
| B 事業内容等の適切さ | 2 | 休止 | |
| 受益者負担の適切さ | 2 | 廃止 | |
| C 市民ニーズの把握 | 2 | | |

A 事業実施意義 B 事業内容手法 C 市民とのコミュニケーション

9. 二次評価

| 評価項目 | ランク | 評価 | 評価理由 |
|-------------|-----|--------|--|
| A 事業実施の緊急性 | 3 | ○ 拡充 | 地方公務員として意識や行動等を革新し、新しいことに挑戦し、朝来市を創造する職員を育成していくため、職員研修の必要性は増している。また、OJT研修及びコンプライアンス研修等、市独自の研修を新たに実施し、職員のコンプライアンス意識の向上を図るために、これら研修の拡充すべきである。 |
| A 事業実施の必要性 | 3 | 継続実施 | |
| 実施主体の妥当性 | 3 | 改善見直し | |
| サービス対象の広がり | 3 | 抜本的見直し | |
| B 事業内容等の適切さ | 2 | 休止 | |
| 受益者負担の適切さ | 2 | 廃止 | |
| C 市民ニーズの把握 | 2 | | |

10. 外部評価

| 評価 | 評価理由 |
|----------|------|
| ○ 拡充 | |
| ○ 継続実施 | |
| ○ 改善見直し | |
| ○ 抜本的見直し | |
| ○ 休止 | |
| ○ 廃止 | |

11. 最終評価

| 評価 | 評価理由 |
|----------|--------------|
| ○ 拡充 | 2次評価のとおりとする。 |
| ○ 継続実施 | |
| ○ 改善見直し | |
| ○ 抜本的見直し | |
| ○ 休止 | |
| ○ 廃止 | |

| | | | |
|-----------|-------------------------|----------|--------|
| 事務事業名(細目) | 情報公開・個人情報保護事業 | 担当部課 | 総務部総務課 |
| 予算コード | 02 - 01 - 01 - 201 - 01 | | |
| 款: 総務費 | 項: 総務管理費 | 目: 一般管理費 | |

1. 事務事業の目的、事業内容

| 総合計画体系 | 市民自治のまちづくりに向けた地域協働体制の確立(実現の方策) | 事業開始年度 | 評価区分 | 評価 |
|----------------|--|------------|------|---------|
| 29 | 広報広聴等の充実による情報発信 | H 17 | 事業種別 | 1.ソフト事業 |
| 事業の目的 | 情報公開制度については、市長、教育委員会など実施機関の保有する情報の公開を図り、市民の理解と協力の下に公正で開かれた行政を推進し、市民の行政への参加を促進する。 個人情報保護制度については、市が保有する個人情報の適正な取扱いを確保し、市の実施機関が保有する個人情報の開示、訂正及び利用停止を求める個人の権利を明らかにし、市政の適正かつ円滑な運営を図りつつ、個人の権利利益を保護することを目的とする。 | | | |
| 事業の受益者(直接的対象者) | 不特定多数(何人でも請求可能) | 受益者数(対象者数) | — | 単位 — |
| 事業の実施内容等 | ①情報公開制度については、市長、教育委員会など実施機関の保有する情報の公開等を実施した。 ②個人情報保護制度については、市民等の請求により保有個人情報の開示を実施した。 | | | |

2. 事業費等(単位:円)

| 節区分 | 平成28決算(円) | 説明等 | 前年度決算(円) | |
|-------------|-----------|-----------|------------|----------|
| 1.報酬 | 0 | 審査会委員報酬 | 22,500 | |
| 8.報償費 | 0 | 審査会答申書作成費 | 0 | |
| 9.旅費 | 12,100 | 委員職員出張旅費 | 20,817 | |
| 11.需用費 | 0 | 事務用品 | 4,581 | |
| 合計 | 12,100 | | 47,898 | |
| 財源内訳 | 特定国庫支出金 | 0 | 0 | |
| | 特定県支出金 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 0 | 0 | |
| | その他 | 47,430 | 開示請求等実費負担金 | 102,560 |
| | 一般財源 | ▲ 35,330 | | ▲ 54,662 |
| 合計 | 12,100 | | 47,898 | |
| 国庫支出金を除いた比率 | 100.00% | | | |

3. 事業費等の推移(単位:円(決算))

| 【1】節区分 | 【2】説明 | 年 度 | | | |
|------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 1.報酬 | 審査会委員報酬 | 0 | 0 | 22,500 | 0 |
| 8.報償費 | 審査会答申書作成費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9.旅費 | 委員職員出張旅費 | 7,400 | 7,500 | 20,817 | 12,100 |
| 11.需用費 | 法令ハンドブック等 | 8,522 | 3,366 | 4,581 | 0 |
| 事業費計 | | 15,922 | 10,866 | 47,898 | 12,100 |
| 【4】正規職員人件費 | | 2,607,000 | 1,747,000 | 2,979,000 | 419,570 |
| 【5】臨時職員人件費 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 【6】総合計 | | 2,622,922 | 1,757,866 | 3,026,898 | 431,670 |
| 財源内訳 | 特【7】国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 定【8】県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 財【9】地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 源【10】その他 | 33,980 | 42,990 | 102,560 | 47,430 |
| | 【11】一般財源 | 2,588,942 | 1,714,876 | 2,924,338 | 384,240 |
| | 【12】合 計 | 2,622,922 | 1,757,866 | 3,026,898 | 431,670 |
| | 【13】国庫支出金を除いた比率 | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

4. 成果指標等

| 【1】事業の活動を表す数値 | 単位 | 年 度 | | | |
|--|----|------|------|------|------|
| | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 公文書開示請求件数 | 件 | 28 | 34 | 83 | 46 |
| 個人情報開示請求件数 | 件 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| <変化の理由> 請求者が開示を求められる情報の有無により件数が増減する。 | | | | | |
| 【2】事業の成果を表す数値 | 単位 | 年 度 | | | |
| | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 【情報公開】請求者容認度(不服申立てしなかった件数/請求件数) | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 【個人情報】請求者容認度(不服申立てしなかった件数/請求件数) | % | 100 | 100 | 0 | 100 |
| <変化の理由> 平成28年度の個人情報開示請求は1件であり、当該請求について不服申立てが無かった為、容認度が100%となった。 | | | | | |

5. 今後の方向等

| | ① | ② | ③ |
|-------------|--|---------------------------------------|---|
| 現在認識している課題 | 情報公開条例の対象となる公文書の適切な保管(廃棄年度を過ぎた公文書の廃棄など)。 | 個人番号制度導入による個人番号及び特定個人情報適正な運用を図る必要がある。 | |
| 今後の方向性、見直し等 | 公文書開示請求の可能性を念頭においた公文書作成及び保管に努める必要がある。 | 朝来市特定個人情報取扱規程の策定を進める。 | |

6. 成果単位あたり金額(円)

| 【1】単位あたり金額 | 年 度 | | | |
|---------------------------------|--------|--------|--------|-------|
| | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 【情報公開】請求者容認度(不服申立てしなかった件数/請求件数) | 26,229 | 17,579 | 30,269 | 4,317 |

《変化の理由及びそれへの対応策》
 個人情報開示請求については、請求件数が少ないため、不服申立てがあった場合の成果指標に与える影響が大きいことが、変化の理由として挙げられる。また、平成28年度については、人件費の把握方法が変わったことにより、単位あたり金額が小さくなっている。
 情報公開及び個人情報開示請求については、条例の規定に基づき、適切な対応を図るよう周知を行いたい。

7. 事業環境

| | |
|---------------------------|---|
| 【1】市民ニーズ・団体の意見(アンケートなど) | 制度の浸透に伴い、今後件数の増が見込まれる。 |
| 【2】近隣市町で提供されているサービス水準との比較 | 法に基づき各自治体において条例を制定し、実施する事務であり、同等であると思われる。 |
| 【3】代替サービスの有無 | 条例に基づく手続であり、代替サービスは無し。 |

8. 一次評価

| 評価項目 | ランク | 評価 | 評価理由 |
|-------------|-----|--------|------------------------------|
| A 事業実施の緊急性 | 2 | 拡充 | 条例に基づき実施する事務であり、今後も引き続き実施する。 |
| 事業実施の必要性 | 2 | ○ 継続実施 | |
| 実施主体の妥当性 | 3 | 改善見直し | |
| サービス対象の広がり | 3 | 抜本的見直し | |
| B 事業内容等の適切さ | 2 | 休止 | |
| 受益者負担の適切さ | 3 | 廃止 | |
| C 市民ニーズの把握 | 2 | | |

A 事業実施意義 B 事業内容手法 C 市民とのコミュニケーション

9. 二次評価

| 評価項目 | ランク | 評価 | 評価理由 |
|-------------|-----|--------|------------------------------|
| A 事業実施の緊急性 | 2 | 拡充 | 条例に基づき実施する事務であり、今後も引き続き実施する。 |
| 事業実施の必要性 | 2 | ○ 継続実施 | |
| 実施主体の妥当性 | 3 | 改善見直し | |
| サービス対象の広がり | 3 | 抜本的見直し | |
| B 事業内容等の適切さ | 2 | 休止 | |
| 受益者負担の適切さ | 3 | 廃止 | |
| C 市民ニーズの把握 | 2 | | |

10. 外部評価

| 評価 | 評価理由 |
|--------|------|
| 拡充 | |
| 継続実施 | |
| 改善見直し | |
| 抜本的見直し | |
| 休止 | |
| 廃止 | |

11. 最終評価

| 評価 | 評価理由 |
|--------|--------------|
| ○ 継続実施 | 2次評価のとおりとする。 |
| 改善見直し | |
| 抜本的見直し | |
| 休止 | |
| 廃止 | |

- 66 -

| | | | |
|-----------|-------------------------|------------|----------------|
| 事務事業名(細目) | ケーブルテレビ運営管理事業 | 担当部課 | 総務部ケーブルテレビセンター |
| 予算コード | 02 - 01 - 10 - 100 - 01 | | |
| 款: 総務費 | 項: 総務管理費 | 目: 地域情報対策費 | |

1. 事務事業の目的、事業内容

| | | | | |
|----------------|--|------------|--------|---------|
| 総合計画体系 | 市民自治のまちづくりに向けた地域協働体制の確立(実現の方策) | 事業開始年度 | 評価区分 | 評価 |
| 29 | 広報広聴等の充実による情報発信 | H 17 | 事業種別 | 1.ソフト事業 |
| 事業の目的 | ケーブルテレビ施設を良好に維持管理し、加入者に安定したサービスを提供するとともに、ケーブルテレビの自主放送放送や音声告知放送を利用した教育、福祉、産業、観光等の事業や地域の活性化、若者の定住促進等につながる情報発信の充実を図る。 | | | |
| 事業の受益者(直接的対象者) | ケーブルテレビ加入者 | 受益者数(対象者数) | 12,706 | 単位 件 |
| 事業の実施内容等 | <ul style="list-style-type: none"> ■施設を良好に維持管理し、自主放送番組の制作を主とする事業 ・市からの情報発信として各課と連携したお知らせ番組や、ニュース番組の制作、放映。 ・地域活性化につなげるための地域行事や祭、文化を紹介する番組の制作、放映。 ・地域協働の取り組み紹介として地域自治協議会活動のニュースやお知らせ番組の制作、放映。 ・若者の定住促進等につなげる地元企業の紹介番組の制作、放映。 ・人口施策の一助となることを目指した出会いサポートセンターや赤ちゃん紹介番組の制作、放映。 ■テレビ放送(地上放送: 9ch、自主放送: 1ch、BS放送、CS放送)、FMラジオ放送(7局)の再送信業務 ■音声告知放送サービスの提供 ■各種サービスの受付、課金業務等。 | | | |

2. 事業費等(単位: 円)

| 節区分 | 平成28決算(円) | 説明等 | 前年度決算(円) |
|---------------|-------------|----------------------------|-------------|
| 1.報酬 | 0 | | 36,000 |
| 7.賃金 | | 人件費別途計上(嘱託職員賃金17,961,092円) | |
| 8.報償費 | 841,967 | アナウンサー謝礼、番組制作協力謝礼 | 813,956 |
| 9.旅費 | 22,920 | 一般旅費、研修 | 39,220 |
| 11.需用費 | 18,584,083 | 消耗品、燃料費、印刷費、修繕費、高熱費、水道料 | 21,406,815 |
| 12.役務費 | 17,134,824 | 電話、郵便費、保険料、手数料、施設整備保守点検料 | 25,782,414 |
| 13.委託料 | 14,102,640 | 設計監理費、局舎警備、番組外注制作費等 | 14,200,920 |
| 14.使用料及び賃借料 | 51,017,719 | STBリース料、土地使用料、放送受信料、著作権料等 | 60,149,437 |
| 18.備品購入費 | 299,592 | 幹線光分岐クロージャ、光分岐ドロップクロージャ | 1,465,560 |
| 19.負担金補助及び交付金 | 466,520 | 協議会等負担金、南但広域負担金(加入者管理) | 3,447,680 |
| 25.積立金 | 0 | | 0 |
| 27.公課費 | 0 | 公用車重量税 | 53,400 |
| 合計 | 102,470,265 | | 127,395,402 |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国庫支出金 | |
| | 一般財源 | 県支出金 | |
| | | 地方債 | |
| | | その他 | 102,470,265 |
| 合計 | 102,470,265 | | 127,395,402 |
| 国庫支出金を除いた比率 | 100.00% | | |

3. 事業費等の推移(単位: 円(決算))

| 【1】節区分 | 【2】説明 | 年 度 | | | |
|-----------------|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 1.報酬 | | 31,500 | 45,000 | 36,000 | 0 |
| 7.賃金 | 嘱託職員は別計上 | | | | |
| 8.報償費 | アナウンサー謝礼、番組制作協力謝礼 | 1,742,270 | 892,711 | 813,956 | 841,967 |
| 9.旅費 | 一般旅費、研修 | 65,580 | 133,020 | 39,220 | 22,920 |
| 11.需用費 | 消耗品、燃料、印刷、修繕、高熱、水道料 | 30,025,763 | 25,811,456 | 21,406,815 | 18,584,083 |
| 12.役務費 | 電話、郵便、手数料、施設整備保守点検料等 | 63,530,666 | 49,012,969 | 25,782,414 | 17,134,824 |
| 13.委託料 | 設計監理費、局舎警備、番組外注制作費等 | 12,796,350 | 14,261,400 | 14,200,920 | 14,102,640 |
| 14.使用料及び賃借料 | STBリース料、土地使用料、放送受信料等 | 113,159,112 | 94,676,825 | 60,149,437 | 51,017,719 |
| 18.備品購入費 | 光分岐クロージャ等 | 3,158,925 | 5,506,920 | 1,465,560 | 299,592 |
| 19.負担金補助及び交付金 | 協議会等負担金、南但広域負担金 | 3,728,676 | 3,723,000 | 3,447,680 | 466,520 |
| 25.積立金 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27.公課費 | 公用車重量税 | 44,400 | 0 | 53,400 | 0 |
| 事業費計 | | 228,283,242 | 194,063,101 | 127,395,402 | 102,470,265 |
| 【4】正規職員人件費 | | 15,986,000 | 15,556,000 | 13,461,000 | 13,437,845 |
| 【5】臨時職員人件費 | | 10,710,000 | 15,257,000 | 16,097,000 | 15,006,160 |
| 【6】総合計 | | 254,979,242 | 224,876,101 | 156,953,402 | 130,914,270 |
| 財源内訳 | 特 定 財 源 | | | 0 | 0 |
| | 【7】国庫支出金 | | | 0 | 0 |
| | 【8】県支出金 | | | 0 | 0 |
| | 【9】地方債 | | | 0 | 0 |
| | 【10】その他 | 228,283,242 | 194,063,101 | 127,395,402 | 102,476,345 |
| | 【11】一般財源 | 26,696,000 | 30,813,000 | 29,558,000 | 28,437,925 |
| | 【12】合 計 | 254,979,242 | 224,876,101 | 156,953,402 | 130,914,270 |
| 【13】国庫支出金を除いた比率 | | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

4. 成果指標等

| 【1】事業の活動を表す数値 | 単位 | 年 度 | | | |
|--|----|--------|--------|--------|--------|
| | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 自主放送番組の制作本数 | 本 | 635 | 621 | 616 | 647 |
| <変化の理由> 年間620本から650本程度を制作、放送しており、大きな変化はない。 | | | | | |
| 【2】事業の成果を表す数値 | 単位 | 年 度 | | | |
| ケーブルテレビ加入者数 | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | 11,945 | 12,160 | 12,439 | 12,706 |
| <変化の理由> 微増。 新規加入・利用申込者数が、休止・脱退数を上回ったことにより、基本使用料の収入増となっている。 | | | | | |

5. 今後の方向等

| | ① | ② | ③ |
|-------------|---|---|---|
| 現在認識している課題 | 多チャンネルサービスの提供の在り方。 | | |
| 今後の方向性、見直し等 | 現在行っている多チャンネルサービスは、機器の老朽化が進んでいる。機器更新については、高額な投資となることから、費用対効果を十分に検討したうえで判断が必要。 | | |

6. 成果単位あたり金額(円)

| 【1】単位あたり金額 | 年 度 | | | |
|---|--------|--------|--------|--------|
| | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ケーブルテレビ加入者数 | 21,346 | 18,493 | 12,618 | 10,303 |
| <変化の理由及びそれへの対応策> ケーブルテレビの光化事業によって、ランニングコストは確実に減少となっている。具体的には保守費用等の役務費、更には電気代等の需用費が削減している。H28年度は、火災・大雪による修理対応に、約7,000千円要したため、修繕料が大幅に増加した。 | | | | |

7. 事業環境

| | |
|-----------------------------|---|
| 【1】市民ニーズ・団体の意見 (アンケートなど) | 市民アンケート「自主放送が役立っていると感じる市民の割合」 H27:34.6%、H28:34.9% |
| 【2】近隣市町で提供されているサービス水準との比較 | 近隣局の制作本数(年平均) 神河町CATV:300本 妻父市CATV:530本 |
| 【3】代替サービスの有無 | 有線テレビ放送サービス:無 光インターネットサービス:和田山町、山東町の一部地域で光のサービス(ネットのみ)開始 |

8. 一次評価

| 評価項目 | ランク | 評価 | 評価理由 |
|-------------|-----|--------|--|
| A 事業実施の緊急性 | 2 | 拡充 | ■テレビの難視聴対策、情報通信の地域格差是正、情報伝達(音声告知放送、自主放送番組等)のために必要な事業である。 ■ケーブルテレビ推定加入率(住居系利用者数/国勢調査世帯数×100)約90% ■経常的経費について、光化事業(H24~H27)により、収益が大幅に増加した。 H23:△10,049千円、H24:7,149千円、H25:9,321千円、H26:8,534千円、H27:71,063千円、H28:96,549千円 |
| A 事業実施の必要性 | 2 | 継続実施 | |
| 実施主体の妥当性 | 3 | 改善見直し | |
| サービス対象の広がり | 1 | 抜本的見直し | |
| B 事業内容等の適切さ | 3 | 休止 | |
| 受益者負担の適切さ | 3 | 廃止 | |
| C 市民ニーズの把握 | 2 | | |

A 事業実施意義 B 事業内容手法 C 市民とのコミュニケーション

9. 二次評価

| 評価項目 | ランク | 評価 | 評価理由 |
|-------------|-----|--------|---|
| A 事業実施の緊急性 | 2 | 拡充 | テレビの難視聴対策、情報通信の地域格差是正、音声告知放送、自主放送番組等情報伝達のために必要な事業であり継続して実施すべきである。 |
| A 事業実施の必要性 | 2 | 継続実施 | |
| 実施主体の妥当性 | 2 | 改善見直し | |
| サービス対象の広がり | 1 | 抜本的見直し | |
| B 事業内容等の適切さ | 3 | 休止 | |
| 受益者負担の適切さ | 3 | 廃止 | |
| C 市民ニーズの把握 | 2 | | |

10. 外部評価

| 評価 | 評価理由 |
|--------|------|
| 拡充 | |
| 継続実施 | |
| 改善見直し | |
| 抜本的見直し | |
| 休止 | |
| 廃止 | |

11. 最終評価

| 評価 | 評価理由 |
|--------|--------------|
| 拡充 | 2次評価のとおりとする。 |
| ○ 継続実施 | |
| 改善見直し | |
| 抜本的見直し | |
| 休止 | |
| 廃止 | |

| | | | |
|-----------|-------------------------|------------|----------------|
| 事務事業名(細目) | ケーブルテレビ施設整備事業 | 担当部課 | 総務部ケーブルテレビセンター |
| 予算コード | 02 - 01 - 10 - 300 - 01 | | |
| 款: 総務費 | 項: 総務管理費 | 目: 地域情報対策費 | |

1.事務事業の目的、事業内容

| | | | | |
|-------------|--|------------|--------|-----------|
| 総合計画体系 | 市民自治のまちづくりに向けた地域協働体制の確立(実現の方策) | 事業開始年度 | 評価区分 | 評価 |
| 29 | 広報広聴等の充実による情報発信 | H 17 | 事業種別 | 3.施設等整備事業 |
| 事業の目的 | テレビ・FM放送サービスの安定供給(市域の約5割弱の難視聴対策)や情報格差の是正(市内全域で光インターネットの利用が可能)、自主放送番組・音声告知放送サービスによる情報提供等のため、受信点設備、伝送路設備(光ケーブル、自営柱等)、センター設備(放送、ネットワーク設備、音声告知放送設備等)等の改修、改修、新設工事を実施する。 | | | |
| 事業の受益者(対象者) | ケーブルテレビ加入者 | 受益者数(対象者数) | 12,706 | 単位 件 |
| 事業の実施内容等 | <p>【経常的事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ■伝送路工事(ドロップケーブル) ■新規引込、撤去、移設、再引込等の工事 ■伝送路工事(幹線ケーブル) ■共架柱の建替等に伴う移設工事、改修、延長、クロージャ追加等の工事 ■自営柱の建柱・抜柱・移設工事 <p>【随時的事業】</p> <ul style="list-style-type: none"> ■伝送路工事(地中化) ■生野庁舎前地中化工事(CATV線の地下管路への移設・切替工事)※ H28年度繰越事業 ■デジタルヘッドエンド設備サーバ改修工事 ■自主放送送出サーバ改修工事 ■UPS改修・改修工事(朝来局舎・和田山局舎) ■議場システム系統変更工事 ■JC-HITS地上回線切替工事 | | | |

2.事業費等(単位:円)

| 節区分 | 平成28決算(円) | 説明等 | 前年度決算(円) | |
|-------------|------------|--|------------|-------------------------------------|
| 13.委託料 | 29,757,240 | 自主放送送出サーバ改修工事、デジタルヘッドエンド設備サーバ改修工事等 | 3,337,200 | |
| 15.工事費 | 66,479,508 | 伝送路工事(幹線の移設・改修・延長、新規引込・撤去・再引込)、地中化工事、UPS改修工事 | 21,338,492 | |
| 合計 | 96,236,748 | | 24,675,692 | |
| 財源内訳 | 特定財源 | 国庫支出金 | | |
| | | 県支出金 | | |
| | | 地方債 | | |
| | | その他 | 96,236,748 | CATV使用料、新規加入負担金、引込工事費等実費受入金、伝送路等補償金 |
| | 一般財源 | 0 | 0 | |
| 合計 | 96,236,748 | | 24,675,692 | |
| 国庫支出金を除いた比率 | 100.00% | | | |

3. 事業費等の推移(単位:円(決算))

| 【1】節区分 | 【2】説明 | 年 度 | | | |
|-----------------|--|------------|------------|------------|------------|
| | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 13.委託料 | H27: 既設自営柱の調査業務 H28: 自主放送送出サーバ改修工事、デジタルヘッドエンド設備サーバ改修工事等 | 0 | 0 | 3,337,200 | 29,757,240 |
| 15.工事費 | 伝送路工事(幹線の移設・改修・延長、新規引込・撤去・再引込)、H28: 地中化工事、UPS改修工事等 | 25,526,680 | 21,861,781 | 21,338,492 | 66,479,508 |
| 18.備品購入費 | H25: 地上デジタル信号自動切替器 | 1,890,000 | 0 | 0 | 0 |
| 事業費計 | | 27,416,680 | 21,861,781 | 24,675,692 | 96,236,748 |
| 【4】正規職員人件費 | | 7,538,000 | 5,974,000 | 7,508,000 | 3,072,650 |
| 【5】臨時職員人件費 | | 4,016,000 | 2,409,000 | 519,000 | 34,840 |
| 【6】総合計 | | 38,970,680 | 30,244,781 | 32,702,692 | 99,344,238 |
| 財源内訳 | 特 定 財 源 | | | | |
| | 【7】国庫支出金 | | | 0 | 0 |
| | 【8】県支出金 | | | 0 | 0 |
| | 【9】地方債 | | | 0 | 0 |
| 【10】その他 | 27,416,680 | 21,861,781 | 24,675,692 | 96,236,748 | |
| 【11】一般財源 | 11,554,000 | 8,383,000 | 8,027,000 | 3,107,490 | |
| 【12】合 計 | 38,970,680 | 30,244,781 | 32,702,692 | 99,344,238 | |
| 【13】国庫支出金を除いた比率 | | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

4. 成果指標等

| 【1】事業の活動を表す数値 | 単位 | 年 度 | | | |
|---------------|----|------|------|------|------|
| | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 支障移転・改修工事数 | 件 | 196 | 143 | 123 | 99 |
| 新規引込工事件数 | 件 | 159 | 125 | 181 | 161 |

＜変化の理由＞
 ■支障移転・改修工事数: 関電柱、NTT柱の建替、道路工事等の状況によって変動する。近年は、減少傾向にある。H25年度は関電柱の建替えが特に多かった。
 ■新規加入者数: 横ばい状態。新築以外に、フレッツ光の利用を目的とした既設事業所の加入がある。

| 【2】事業の成果を表す数値 | 単位 | 年 度 | | | |
|---------------|----|------|------|------|------|
| | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | |
| ＜変化の理由＞ | | | | | |

5. 今後の方向等

| | ① | ② | ③ |
|-------------|---|---|---|
| 現在認識している課題 | センター機器等の保守切れ、老朽化に伴う設備更新 | 支障移転工事は、道路工事や関西電力などの工事に伴い発生するもので、工事箇所の減少などの改善対策はとれない。 | |
| 今後の方向性、見直し等 | センター機器等について、長寿命化に努める。メーカーの保守切れ等により、修理対応ができなくなる場合は、計画的に機器更新を実施するとともに、長期の保守が可能な機器を選定する。 | 工事の効率化による経費の削減に努める。 | |

6. 成果単位あたり金額(円)

| 【1】単位あたり金額 | 年 度 | | | |
|------------------|------|------|------|------|
| | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | |
| 《変化の理由及びそれへの対応策》 | | | | |

7. 事業環境

| | |
|-------------------------------|---|
| 【1】市民ニーズ・団体の意見 (アンケートなど) | 市民アンケート「24 情報・通信施設の整備が進んでいる割合」 H25:30.7%、H26:30.8%、H27:31.4%、 H28:31.9% |
| 【2】近隣市町で提供されて いるサービス水準との比較 | ケーブルテレビ事業実施団体:養父市(H28.4~順次民間移行)、神河町、新温泉町、加東市(H27.4~順 次民間移行) テレビ放送サービス:同水準、光インターネット:市内全域で利用可(水準以上) |
| 【3】代替サービスの有無 | 有線テレビ放送サービス:無 光インターネットサービス:和田山町、山東町の一部地域でoo光のサービス(ネットのみ)開始 |

8. 一次評価

| 評価項目 | ランク | 評価 | 評価理由 |
|-------------|-----|--------|---|
| 事業実施の緊急性 | 2 | 拡充 | ■テレビの難視聴対策、情報通信の地域格差是正、情報伝達 (音声告知放送、自主放送番組等)のために必要な事業であ る。 ■ケーブルテレビ推定加入率(住居系利用者数/国勢調査世 帯数×100%)約90% ■経常的経費について、光化事業(H24~H27)により、収益が 大幅に増加した。 H23:△10,049千円、H24:7,149千円、H25:9,321千円、H26: 8,534千円、H27:71,063千円、H28:96,549千円 |
| A 事業実施の必要性 | 2 | ○ 継続実施 | |
| 実施主体の妥当性 | 3 | 改善見直し | |
| サービス対象の広がり | 1 | 抜本的見直し | |
| B 事業内容等の適切さ | 3 | 休止 | |
| 受益者負担の適切さ | 3 | 廃止 | |
| C 市民ニーズの把握 | 2 | | |

A 事業実施意義 B 事業内容手法 C 市民とのコミュニケーション

9. 二次評価

| 評価項目 | ランク | 評価 | 評価理由 |
|-------------|-----|--------|---|
| 事業実施の緊急性 | 2 | 拡充 | テレビの難視聴対策、情報通信の地域格差是正、音声告 知放送、自主放送番組等情報伝達のために必要な事業 であり継続して実施すべきである。 |
| A 事業実施の必要性 | 2 | ○ 継続実施 | |
| 実施主体の妥当性 | 2 | 改善見直し | |
| サービス対象の広がり | 1 | 抜本的見直し | |
| B 事業内容等の適切さ | 3 | 休止 | |
| 受益者負担の適切さ | 3 | 廃止 | |
| C 市民ニーズの把握 | 2 | | |

10. 外部評価

| 評価 | 評価理由 |
|--------|------|
| 拡充 | |
| 継続実施 | |
| 改善見直し | |
| 抜本的見直し | |
| 休止 | |
| 廃止 | |

11. 最終評価

| 評価 | 評価理由 |
|--------|--------------|
| 拡充 | 2次評価のとおりとする。 |
| ○ 継続実施 | |
| 改善見直し | |
| 抜本的見直し | |
| 休止 | |
| 廃止 | |